

UITSpraak 14 - 167

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit

Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellante

tegen de examencommissie MSc Psychologie, verweerster

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij brief van 15 augustus 2014 tekent appellante administratief beroep aan tegen het besluit van de examencommissie MSc Psychologie betreffende een extra examenkans voor het vak Psychology of Economic Behaviour.

Op grond van artikel 7:17 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan in administratief beroep worden afgezien van het horen van belanghebbenden, indien het beroep kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is.

2. Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

In artikel 6:5, tweede lid Awb is bepaald dat zo mogelijk een afschrift van het besluit waarop het geschil betrekking heeft dient te worden overlegd

Bij aangetekende brief van 25 augustus 2014 heeft het College appellante gewezen op artikel 6:5, van de Awb waarin is bepaald dat het beroepschrift voorzien van een kopie van het bestreden besluit dient te zijn. In genoemde brief is appellante in de gelegenheid gesteld om, binnen een daarbij geboden termijn, het beroepschrift alsnog met voornoemde aan te vullen. Daarbij is aangegeven dat in geval de ondertekening ontbreekt appellante niet-ontvankelijk kan worden verklaard in haar beroep.

Bij brief van 1 september 2014 geeft appellante een aanvulling op de motivatie van haar beroepschrift echter sluit geen afschrift van het besluit waarop het geschil betrekking heeft bij.

Bij aangetekende brief van 3 september 2014 heeft het College appellante nogmaals gewezen op artikel 6:5, van de Awb waarin is bepaald dat het beroepschrift voorzien van een kopie van het bestreden besluit dient te zijn. In

Uitspraak
14 - 167
Blad 2/3

genoemde brief is appellante in de gelegenheid gesteld om, binnen een daarbij geboden termijn, het beroepschrift alsnog met voornoemde aan te vullen. Daarbij is aangegeven dat in geval de ondertekening ontbreekt appellante niet-ontvankelijk kan worden verklaard in haar beroep.

Bij brief van 7 september 2014 geeft appellante aan dat ze duidelijk heeft omschreven in haar beroepschrift tegen welk besluit ze in beroep komt. Ter verduidelijking sluit appellante een aantal e-mails bij. Deze emailwisseling betreft echter geen besluit maar informatievoorziening. Appellant sluit derhalve ook na een tweede verzoek geen afschrift van het besluit waarop het geschil betrekking heeft bij.

Nu het College verder niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep kennelijk niet-ontvankelijk te worden verklaard.

Uitspraak
14 - 167
Blad 3/3

3. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,
gezien artikel 7.61 van de WHW, in verbinding met de artikelen 6:5 van de Awb,

verklaart het beroep **niet-ontvankelijk**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van Beroep voor de examens,
bestaande uit mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), Prof.dr. E.M. Noordijk, Prof.dr. E.P.
Bos en mr.dr. C. de Kruif (leden) en S.A. van der Velde (studentlid), in tegen-
woordigheid van de secretaris van het College, J.J. Boon.

mr. H.J.G. Bruens,
voorzitter

J.J. Boon,
secretaris

Voor eensluidend afschrift:

Verzonden op: